

**REVISTA D'AFERS
INTERNACIONALS 49.**
**Nuevos retos para la seguridad
europea.**

Debate: Cambios en las organizaciones europeas de seguridad.
Moderador: Narcís Serra

Debate: cambios en las organizaciones europeas de seguridad

Moderador: Narcís Serra

Antonio Marquina

Catedrático de Relaciones Internacionales, UCM y director de UNISCI

Muchas de las cuestiones que se plantean en términos de posibles antagonismos tienen un problema latente, una visión muy a corto plazo, que da lugar a debates muy percederos. Los posibles antagonismos entre Estados Unidos y Europa se deben a que Estados Unidos siempre ha tenido un diseño en su política exterior y la Unión Europea no lo tiene; cuando lo tenga, posiblemente el diseño no sea el mismo que el de Estados Unidos. Pero esto no es un antagonismo, sino una consecuencia lógica y elemental de la PESC. Por otra parte, la posición estadounidense de no discriminación, no desvinculación, no duplicación es muy estática. Y eso da lugar a una serie de planteamientos que son artificiales, porque la realidad de las cosas va a ir en otra dirección; da la impresión de que se quiere parar el reloj de la historia.

Rafael Monsalve

Consultor UNITAR

La UEO demostró en el CRISEX 95-96 que era capaz de integrar unos mecanismos de consulta y de toma de decisión, demostrando con ello que había un organismo euro-

peo capaz de coordinar una respuesta a una crisis y que, además, tenía un centro de satélites en Torrejón, una célula de inteligencia, una asamblea y un grupo militar. La integración de la UEO en la UE elimina la opción de un sistema integrado de consulta europea para tratamiento de crisis, especialmente en las misiones Petersberg, que están pensadas para operaciones de paz, el rescate de nacionales e intervenir por otras cuestiones.

Por otra parte, la nueva estructura de la OTAN se crea a partir del recorte presupuestario de Estados Unidos y la evidencia de que no hay dinero para mantener la estructura anterior. No hay que olvidar que la OTAN, por su parte, tiene una misión defensiva, aunque, a veces, desee presentarse de otra manera.

Robert Hunter

*Senior Fellow, Rand Institute y ex Representante Permanente
de Estados Unidos ante el Consejo del Atlántico Norte*

El tema de la no discriminación se refiere a los miembros activos de la OTAN, especialmente a Turquía y Noruega, que no son miembros de la UE. La petición de no duplicación se centra en que no se creen dos tipos de actividad militar. Respecto a Rusia, el gran reto ha sido el de llevar a buen término y apoyar la reforma. Estamos comprometidos con su éxito, aunque quizá no hemos presionado suficientemente a los líderes rusos para que expliquen a sus ciudadanos los cambios geoestratégicos, y por eso sus poblaciones perciben como un reto las reformas en la OTAN. No queremos crear una Rusia hostil, sino integrar a Rusia, pero en la actual percepción los líderes rusos tienen una cuota de responsabilidad.

Paul Fenton

Fundació CIDOB

¿Por qué Hungría no permitió a los aviones rusos sobrevolar en dirección a Pristina? En otro orden de cosas, no comprendo la relación entre moralidad y cooperación de seguridad; pienso que la moralidad es algo más para el consumo interno. Sí me pregunto cómo se puede conseguir que los estados, por ejemplo Rusia, hagan una contribución más eficiente a la seguridad, en particular en el tema de control de armamento.

Ignasi Guardans

Diputado, Comisión de Defensa, Congreso de los Diputados de España

Cuando hablamos de la relación de Europa con Estados Unidos lo que hay no es un antagonismo, sino dos visiones distintas del mundo, de dos identidades distintas y dos enfoques distintos, de lo que nacen dos concepciones y dos planteamientos distintos de seguridad. La evolución de Europa hacia una identidad de seguridad propia no surge por contraposición a Estados Unidos, sino que nace "dentro" de Europa: sobre lo que queremos y estamos construyendo. Tenemos concepciones distintas que se materializan en decisiones políticas muy distintas y que a medio plazo pueden serlo mucho más. Hay muchos líderes en Estados Unidos que tienen una visión de Europa que nada tiene que ver con la de quienes han liderado Estados Unidos en los últimos cincuenta años, pues está orientada hacia otras partes del mundo, y Europa es sólo una parte que tiene su peso, pero en función del nivel comercial, y no de grandes consideraciones filosófico-políticas. En esa línea del contenido de la propia identidad europea, Europa y Estados Unidos no tenemos ni históricamente ni ahora la misma visión de Rusia. En ese sentido, ¿la aportación de los antiguos miembros del Pacto de Varsovia, que a corto plazo se van a integrar en la UE, va a ser positiva o menos positiva? ¿Nos va a proporcionar una visión más serena y matizada de Rusia para construir nuestra política exterior o nos van a arrastrar sus miedos, que nosotros no tenemos (y que están justificados en esos países), hacia una visión maniquea de Europa? Pues en la medida en que estén sentados en el Consejo países que tienen frontera con Rusia y hayan sufrido invasiones rusas, nos estarán introduciendo una visión de las cosas que nunca ha tenido un francés, un inglés o un alemán.

Margaret Hawthorne

Embajada de Estados Unidos, Madrid

En Estados Unidos hemos apoyado la idea de la Identidad Europea de Seguridad y Defensa (ESDI) dentro de la OTAN durante algún tiempo, y siguiendo el desarrollo de la misma y, en particular, partiendo de la experiencia de Kosovo, parece claro que que la ESDI no puede desarrollarse sin hacer lo propio respecto a las capacidades europeas. Hay una vinculación entre la ESDI y las capacidades defensivas de la OTAN. En relación con esto, los países europeos deberían demostrar su voluntad por medio de un incremento de sus presupuestos de defensa. Se puede hacer un uso más racional de los recursos, pero eso

no va a suceder sin incrementarlos para aumentar las capacidades. Sin eso, las instituciones no podrán hacer mucho ante una situación de crisis. También se ha de afirmar que Estados Unidos se ha aproximado a Rusia en los últimos años desde una perspectiva de cooperación e integración, y es en nuestro interés ayudar al éxito de Rusia.

Félix Sanz

*General. Subdirector General de Política de Defensa,
Ministerio de Defensa de España*

Creo que se ha de añadir un poco de pragmatismo al debate. Lo decidido en Colonia fija un plazo, que es finales del año 2000. Y la decisión que se alcance quizá no será muy buena, pero hace muchísima falta. Es cierto que la UEO ha hecho grandes esfuerzos y ha generado buenos instrumentos, pero la UEO no ha podido hacer gestión de crisis; de esa situación se debía salir y se ha optado por otro camino que no es la UEO. La OTAN es una organización eficiente, y ahora no tenemos grandes riesgos de seguridad que no podamos resolver mediante las organizaciones de las que hoy disponemos. Los Estados Unidos no se oponen a una ESDI ni dentro ni fuera de la OTAN, pero les cuesta mucho explicar a la opinión pública, si hay una crisis en Europa, que han de venir a ayudar a su resolución. También les resulta difícil no venir, porque saben que privan a los aliados de capacidades necesarias para la resolución de la crisis. El Reino Unido está ahora liderando con fuerza la cuestión de la defensa europea y Francia, que se ha quedado fuera de la nueva estructura militar de la OTAN, está absolutamente abierta a los nuevos esquemas sobre la seguridad y defensa europeas. Alemania sabe que sólo puede tener peso en la defensa europea precisamente participando en su diseño. Todo esto es una oportunidad que hay que aprovechar; tiene un objetivo pequeño, pues no queremos pasar de Petersberg, pero en una Europa que tiene 2.550 batallones de infantería, esto tiene que ser posible.

Narcís Serra

Ex vicepresidente del Gobierno y ex ministro de Defensa de España

Robert Hunter decía que es del interés estadounidense que las cosas en Rusia vayan bien. Los países europeos teníamos más inclinación a entender los intereses de otros

países europeos, y Estados Unidos ha supeditado en algunos momentos cualquier movimiento de diálogo hacia los mismos a la aceptación o comprensión rusa de esos temas. Ahora, aun a riesgo de la incompreensión rusa, quizá debemos mostrar la luz al final del túnel a esos países europeos.

Pál Dunay

*Subdirector, Hungarian Institute of International Affairs
y profesor del Geneva Center for Security Policy*

Tras la Guerra Fría, los países pequeños se tienen que adaptar; no tenemos recursos naturales ni mucho territorio. Pienso que hay que integrarse en una región más desarrollada y democrática, y no hay otra opción. Rusia es un poder pro-status quo que tiene una debilidad interna: esencialmente, el país no funciona.

Por otra parte, Hungría tuvo una posición activa en el embargo contra Yugoslavia y tiene una posición geoestratégica importante. Pero no creo que se produzca un cambio en las percepciones europeas de seguridad por la entrada en la OTAN de países que pertenecieron al Tratado de Varsovia. Esos países son *policy-takers* y no *policy-makers*. El tema de los movimientos de democratización en las Fuerzas Armadas es delicado. Desde el punto de vista constitucional y organizacional no existe problema alguno, pero el día a día es difícil y distinto para cada país; seguramente en Hungría y la República Checa hay más presencia de lo militar que en Polonia. Pero se ha de decir que puede no haber un alto control civil, pero sí se da un alto control político, ya que estamos hablando de países en los que hay una tradición de control de partido sobre los militares.

Javier Conde

*Embajador, Representante Permanente de España
ante el Consejo del Atlántico Norte*

Pienso que las relaciones entre Estados Unidos y Europa son diferentes, pero en ningún caso antagónicas. Precisamente, la Nueva Agenda Transatlántica, aprobada en 1995, hacía hincapié en esa realidad y en la existencia de más cosas en común que diferencias. En Europa no hay una cosmovisión; sólo el Reino Unido y Francia tienen visio-

nes globales; el resto de países tienen visiones regionales o parciales. Pero a Estados Unidos no le interesa el aislamiento, sino un socio con quien compartir una visión del mundo, y ese socio sólo puede ser Europa. Por esa razón, alienta la Identidad Europea de Seguridad y Defensa (ESDI).

Por otra parte, no creo que se deba hacer corresponder la ESDI con la Iniciativa de Capacidades de Defensa; esta última tiene entidad propia, al margen de lo que desarrollen los europeos en la ESDI. También creo difícil que se multipliquen los activos OTAN, al menos mientras Estados Unidos no varíe su política tecnológica. En otras palabras, el mundo europeo no renunciará a su tecnología mientras Estados Unidos no modifique su restrictiva postura. Y sobre el gasto defensivo en Europa, no sólo hay que gastar más, sino gastar mejor, y ello, de momento, sólo se lo han planteado claramente Holanda y el Reino Unido. De cara a las opiniones públicas, un mayor gasto defensivo se entendería mejor si se presentara como un proyecto europeo.