

ANUARIO INTERNACIONAL CIDOB 2009

**CLAVES PARA INTERPRETAR LA POLÍTICA
EXTERIOR ESPAÑOLA Y LAS RELACIONES
INTERNACIONALES EN 2008**

La estrategia de defensa y seguridad de Estados
Unidos desde la Segunda Guerra Mundial.

La estrategia de defensa y seguridad de Estados Unidos desde la Segunda Guerra Mundial

En el período subsiguiente a la Segunda Guerra Mundial, con la derrota del régimen nazi y de Japón, y con el declive de los imperios francés y británico, el equilibrio de poder internacional experimentó un importante cambio, dejando a Estados Unidos y a la Unión Soviética como las dos únicas *superpotencias* restantes. Sin la existencia de un enemigo común, las profundas divergencias ideológicas y estratégicas relativas a la reconstrucción del período de posguerra pusieron fin a la antigua alianza americano-soviética y marcaron el comienzo de la Guerra Fría, una época caracterizada por la bipolaridad y por una carrera armamentista nuclear. Posteriormente, la amenaza nuclear se convirtió en un tema central en el diseño de la política exterior americana, y muy especialmente en el ámbito de la defensa y la seguridad estratégica.

El inicio de la era nuclear obligó a Estados Unidos a reconfigurar su seguridad nacional sobre la base de su propia capacidad nuclear y la de su enemigo, dejando atrás las estrategias de defensa tradicionales. Durante la Guerra Fría surgieron dos doctrinas principales del poder, ambas muy influyentes e intrínsecamente inherentes a la enemistad entre EEUU y la Unión Soviética: la de la disuasión nuclear, pensada para prevenir ataques (rusos) por temor a las represalias, y la de la contención, cuyo objetivo era impedir que la Unión Soviética ampliara su esfera de influencia y la del comunismo.¹

La era que siguió a la Guerra Fría se caracterizó por un nuevo entorno estratégico que fue dejando gradualmente atrás la dinámica bipolar que había prevalecido desde el final de la Segunda Guerra Mundial. La Guerra del Golfo fue uno de los primeros acontecimientos que determinaron la política de seguridad y defensa norteamericana durante los años noventa, seguida de su implicación en una serie de conflictos regionales de baja intensidad, antiguamente contenidos por la Guerra Fría y la respectiva esfera de influencia de cada superpotencia.

La realidad de la política global actual difiere mucho de la de cincuenta años atrás, sobre todo considerando la variable añadida del terrorismo. Sin embargo, y como señaló George W. Bush en 2002, la política norteamericana de seguridad y defensa no es inmune a las viejas doctrinas: “Durante la mayor parte del pasado siglo, la defensa de América se basó en las doctrinas de la Guerra Fría de la disuasión y la contención. En algunos casos, dichas estrategias son todavía aplicables, pero nuevas amenazas también requieren nuevas ideas y formas de pensar”.

LOS AÑOS DE LA CONTENCIÓN

Es en el contexto de la era nuclear cuando se diseñó el Consejo Nacional de Seguridad (CNS), uno de los órganos principales del sistema de coordinación de la política exterior norteamericana. Se creó en 1946 (Ley de Seguridad

Nacional del 26 de julio de 1947) “bajo la dirección del presidente y con los secretarios de Estado y de Defensa como miembros principales, para coordinar la política exterior y la política de defensa, y para conciliar los compromisos y las necesidades militares y diplomáticas”.² La creación del CNS fue acompañada por una decisión del Congreso de incorporar el cargo de secretario de Defensa, un National Military Establishment, la Central Intelligence Agency (CIA) y la Junta de Seguridad Nacional (National Security Resources Board). El Departamento de Defensa no fue creado hasta 1949, combinando el Departamento de Guerra con el de la Armada.

A comienzos de la década de los cincuenta, durante la administración Truman, se bosquejó la primera estrategia nuclear americana en un memorándum de seguridad (el National Security Memo 68) que estipulaba que la contención global militar del poder y la influencia de la URSS tenía que ser la columna vertebral de la defensa nacional norteamericana. Esta medida implicaba el desarrollo de un anillo global de bases militares, alianzas militares y un aumento importante en los gastos de defensa.

A comienzos de la década de los cincuenta, la administración Eisenhower lanzó la política del “*New Look*”. La experiencia norteamericana en la Guerra de Corea marcó un giro decisivo en su estrategia política convirtiendo a la disuasión en la máxima de las políticas de seguridad nacional. Por primera vez, Estados Unidos no reducía su desarrollo militar al final de una guerra. La re-evaluación que hizo Eisenhower de la estrategia norteamericana tuvo como resultado una “mayor dependencia de las armas nucleares y del poder aéreo de largo alcance para impedir la guerra”, pues los costes humanos y financieros eran considerablemente inferiores.³ Su administración concedió una gran prioridad a la defensa aérea, iniciando, en particular, la Línea de Alerta Avanzada Distante (Distant Early Warning Line, DEW) el 15 de febrero de 1954 “como la línea principal de alerta de la defensa aérea en previsión de una invasión ‘por encima del Polo’ del continente norteamericano”.⁴

Paralelamente a la nueva estrategia militar para contrarrestar la amenaza soviética, el secretario de Estado John Foster Dulles concluyó, además de la OTAN y del Tratado de Río,⁵ una serie de acuerdos de defensa mutua, entre los cuales estaban el Pacto de Bagdad en Oriente Medio (más tarde conocido como CENTO, Central Treaty Organization) en 1952; el Southeast Asian Treaty Organization (SEATO) en 1954 con Francia, Australia, Nueva Zelanda, Tailandia, Pakistán y Filipinas; además de otros tratados con Japón, Corea del Sur y Taiwán, por citar solamente algunos.⁶ La creciente hostilidad de los regímenes nacionalistas árabes después de la crisis de Suez de 1956, y el temor a la



influencia comunista en Egipto y Siria fueron los principales incentivos de la "Doctrina Eisenhower". Para proteger los intereses occidentales en Oriente Medio e impedir que la URSS llenara el vacío de poder dejado por Francia y el Reino Unido, Eisenhower estaba dispuesto y comprometido a enviar tropas norteamericanas.⁷

En 1961, John Fitzgerald Kennedy se desvió de la política del *New Look* declarando: "Nuestra postura de defensa ha de ser a la vez flexible y decidida. Cualquier agresor potencial que contemple atacarnos (...) tiene que saber que nuestra respuesta será apropiada, selectiva, rápida y eficaz".⁸ Implementó una nueva doctrina estratégica denominada Respuesta Flexible que rechazaba las represalias masivas y optaba por una mayor simetría y flexibilidad en la disuasión. En un nuevo intento de frenar la expansión del comunismo, la intervención norteamericana en Vietnam era supuestamente el escenario ideal para aplicar la Respuesta Flexible. En 1969, los insatisfactorios resultados de esa campaña, que hasta aquel momento había costado a Estados Unidos 58.000 vidas, 350.000 heridos, y entre un millón y dos millones de vietnamitas muertos, obligó a los líderes norteamericanos a reconsiderar su enfoque de la Guerra Fría. Además, en 1973 el Congreso aprobó la Ley sobre los Poderes de Guerra (War Powers Act) que requería que el presidente recibiera la aprobación explícita del Congreso antes de enviar tropas americanas al extranjero.

Durante las presidencias de Nixon (entre 1969 y 1974, elegido en parte debido al descontento del país con la guerra del Vietnam) y Ford (1974-1977), EEUU fue testigo de un cambio considerable en su política de defensa. Con la colaboración de Henry Kissinger, Nixon diseñó una estrategia conocida como la *Détente* ("Distensión"). Dicha estrategia se basaba en tres elementos principales: primero, en la voluntad de atribuir el estatus de superpotencia a la Unión Soviética; segundo, en el reconocimiento de los cambios ocurridos en el Este de Europa a partir de 1945 y en la aceptación de las fronteras existentes en Europa;⁹ tercero, en el desarrollo de una serie de acuerdos con la Unión Soviética para asegurar la cooperación y la interdependencia; y por último, ambas superpotencias intentaron cambiar su relación competitiva desde la confrontación a la cooperación.¹⁰

Tras tomar posesión del cargo en 1977, el presidente Carter intentó por todos los medios modificar la prioridad de la contención que había prevalecido en la política de defensa norteamericana desde la Segunda Guerra Mundial, confiando "atraer a la Unión Soviética a un esfuerzo conjunto para detener la carrera de armas estratégica" y "para producir recíprocamente estabilidad, paridad y seguridad".¹¹ Hasta la invasión soviética de Afganistán, Carter estuvo comprometido con el principio de no intervención, y confiaba en poder llevar a cabo una reducción de los gastos militares. La Doctrina Carter fue anunciada en 1980 y afirmaba que Estados Unidos utilizaría la fuerza militar para proteger sus intereses en el Golfo Pérsico y para de este modo disuadir a la Unión Soviética de expandirse por la región.

Cuando el presidente Ronald Reagan entró en la Casa Blanca en 1981, optó por una política anticomunista de línea dura que ya no se basaba solamente en la contención de la expansión soviética establecida durante la Administración

Truman, sino también en hacerla retroceder. Este "rolling back" (retroceso) implicaba un nuevo desarrollo militar y el apoyo a numerosos regímenes anticomunistas e insurgentes en todo el mundo. Este cambio político, conocido como la Doctrina Reagan, fue anunciado poco después del lanzamiento de la Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE), un programa pensado para utilizar la tecnología para proteger a EEUU de un posible ataque de misiles balísticos, destruyéndolos antes de que pudieran llegar a tierra y alcanzar sus objetivos. Como respuesta, el líder soviético Mijail Gorbachov se negó a proseguir las negociaciones sobre el desarme como las del tratado sobre fuerzas nucleares de alcance intermedio (Intermediate-Range Nuclear Forces Treaty o INF-Treaty) y las conversaciones sobre reducción de armas estratégicas (Strategic Arms Reduction Talks, START), a menos que se abandonase la IDE. El Tratado INF fue finalmente firmado en 1987 (Los presidentes Obama y Medvédev han considerado recientemente reiniciar las negociaciones sobre el START).

Los años de contención y de confrontación entre EEUU y la Unión Soviética terminaron finalmente en 1991, cuando esta última se disolvió. Sin embargo, vale la pena mencionar que el intento de preservar un "equilibrio adecuado entre el marco bidimensional de las armas convencionales y nucleares que había existido desde 1945" no desapareció con la Unión Soviética, pues esta dualidad convencional/nuclear puede encontrarse todavía en la Estrategia de Seguridad y Defensa de los presidentes George H.W. Bush y Bill Clinton.

LA ERA POSTERIOR A LA GUERRA FRÍA

Perspectiva general de las principales estrategias militares nacionales desde 1990

A partir de 1989, y como resultado de la Goldwater-Nichols Act¹², los presidentes de la Junta de Jefes de Estado Mayor (Joint Chiefs of Staff) empezaron a asesorar militarmente al presidente y al secretario de Defensa a través de una estrategia militar nacional no confidencial. La Estrategia Militar Nacional (National Military Strategy, NMS) fue diseñada para asesorar sobre la dirección estratégica que tenía que seguir el ejército para apoyar las estrategias de Defensa y de Seguridad Nacional. Todas las principales estrategias militares nacionales desde 1990 se han esforzado en determinar las medidas y los medios militares necesarios para responder a los retos de seguridad de la nación tal como los expresa el presidente en la Estrategia Nacional de Seguridad (National Security Strategy, NSS) y el secretario de Defensa en la Estrategia de Defensa Nacional (National Defense Strategy, NDS).

La NMS de 1992 estaba ya esbozada en la NSS del presidente George H. W. Bush. Para adaptarse al entorno posterior a la Guerra Fría, esta estrategia dejó atrás las antiguas estrategias de disuasión y contención de la Unión Soviética para elaborar unas estrategias regionales lo bastante flexibles para adaptarse a una nueva realidad geoestratégica, o una vez más, a un nuevo orden mundial. "Fue uno de los cambios más fundamentales en la estrategia militar norteamericana desde la estrategia de la contención global y la Guerra Fría que había empezado en los años cincuenta".¹³ De hecho, esta estrategia se basaba en cuatro principios:



primero, disuasión estratégica y defensa, que consistía en mantener una disuasión nuclear ofensiva y defensiva; segundo, presencia avanzada, que era asegurada por el desarrollo de un anillo de bases militares en todo el mundo; tercero, respuesta de crisis, que aseguraba una rápida reacción a más de una crisis regional al mismo tiempo; y finalmente, reconstrucción, o la capacidad de reconstruir rápidamente la fuerza militar.¹⁴

Las Estrategias Militares Nacionales de 1995 tenían dos objetivos principales: promover la estabilidad y frustrar la agresión. En un contexto en que las perspectivas de agresión militar contra EEUU y el número de soldados desplegados en el extranjero iban disminuyendo constantemente, el centro de las estrategias militares fue cambiando poco a poco hacia el mantenimiento de la paz y la estabilidad. Esta estrategia tiene tres componentes principales: primero, compromiso en tiempos de paz definido como las actividades de no combate llevadas a cabo por las Fuerzas Armadas que aspiran a refrendar los valores democráticos participando en actividades de mantenimiento de la paz y de prevención de conflictos, o bien participando en misiones humanitarias; segundo, disuasión y prevención de conflictos, que, combinadas, disuadirían a enemigos potenciales de lanzar un ataque contra EEUU; tercero, luchar y vencer como la más importante responsabilidad de toda operación militar, esta última en defensa de los intereses vitales de la nación.¹⁵

En 1997, la Estrategia Militar Nacional se basaba en tres componentes principales. Primero, EEUU configuraría el entorno internacional mediante su continua disuasión, actividades en tiempo de paz y liderazgo activo en las alianzas. Segundo, tendría que responder a todo el espectro de las crisis, reforzando de este modo su potencial de disuasión y su habilidad “para disuadir o para derrotar agresiones casi simultáneas, a gran escala y transfronterizas en dos escenarios distintos y en tiempos coincidentes, preferiblemente de modo conjunto con sus aliados”. Y tercero, tendría que prepararse ahora para un futuro incierto cultivando la superioridad militar de EEUU para confirmar su liderazgo global y sus intereses en todo el mundo.¹⁶ Con los ataques del 11-S seguidos de dos operaciones militares en Afganistán (Operación Libertad Duradera en 2001) y en Irak (Libertad Iraki en 2003), el contexto y el contenido de la Estrategia Militar Nacional de 2004 difieren de las anteriores. En la NSS de 2002, se dice que EEUU tiene que hacer frente a cuatro tipos de desafíos: desafíos tradicionales caracterizados por el uso de capacidades militares reconocidas en situaciones de conflicto interestatales; desafíos irregulares definidos por el uso de métodos no convencionales contra oponentes fuertes; desafíos catastróficos planteados por la adquisición de armas de destrucción masiva; y desafíos disruptivos con utilización de tecnologías innovadoras para anular algunas ventajas estratégicas y militares norteamericanas. La NMS de 2004 desarrolló los cuatro desafíos principales añadiendo tres aspectos fundamentales –una mayor gama de adversarios, un espacio de batalla distribuido y más complejo, y la proliferación global de tecnología–, que permitirían una rápida adaptación y ejecución de la estrategia militar. No obstante, en ella se afirma que, a pesar de la habitual eficacia de las

alianzas y coaliciones internacionales para disuadir a los enemigos, la posibilidad de un ataque contra EEUU, sus aliados e intereses, puede requerir acciones de autodefensa de carácter preventivo antes de que se produzca el ataque.¹⁷

La Doctrina Bush

Después de los ataques del 11-S, la tradicional estrategia de seguridad bidimensional convencional/nuclear se quedó obsoleta. Mientras que la amenaza nuclear disminuía en intensidad después de la Guerra Fría, seguía siendo percibida en China y en la Federación Rusa y en potenciales agresores como Corea del Norte, Irak (antes de 2003) e Irán, que Bush identificó como partes del “Eje del Mal”. El terrorismo, y más en particular el terrorismo global, junto con la difusión de las Armas de Destrucción Masiva (ADM) (Weapons of Mass Destruction) fueron añadidos al complejo de seguridad tradicional, convirtiendo el radicalismo y la tecnología en las dos principales amenazas para la nación.¹⁸

Operación Libertad Duradera en Afganistán, 2001

Los ataques del 11-S produjeron una ola considerable de apoyo a EEUU, y la decisión de ir a la guerra en Afganistán fue inicialmente respaldada por Canadá, Australia, Alemania y Francia, o para decirlo con las palabras de Bush, “por la voluntad del mundo libre”.¹⁹ El número de países dispuestos a enviar tropas creció rápidamente hasta llegar a veinte. Con la solidaridad espontánea de estos países, EEUU no tuvo que ir solo a la guerra y consiguió demostrar su compromiso con el multilateralismo, al menos durante las primeras fases de la campaña militar. Declarando que esta acción militar en Afganistán era uno de los frentes de batalla de una guerra en curso, la guerra contra el terror o “long war”, Bush justificaba el uso de la fuerza basada en la tradicional definición de guerras interestatales. En este sentido, existe la sólida creencia de que esta declaración sentó las bases de la NSS de 2002 y su concepto más polémico de autodefensa y acción preventiva.

La estrategia de seguridad nacional de 2002

La Estrategia Bush de Seguridad Nacional 2002 se elaboró después de los ataques del 11-S y de la subsiguiente Operación Libertad Duradera. La NSS 2002 estableció que la mayor amenaza para EEUU es el radicalismo y la tecnología.²⁰ Dicho de otro modo, las amenazas a la nación emanan de las redes terroristas, los “estados-canalla” (en alusión concreta a Irak y a Corea del Norte) que dan cobijo a actividades terroristas, y de los intentos de estos últimos por producir y distribuir armas de destrucción masiva. De acuerdo con el principio de la acción preventiva, o con las palabras del presidente Bush cuando dijo: “Por una cuestión de sentido común y de autodefensa, América actuará contra estas amenazas emergentes antes de que se hayan materializado completamente”. En este contexto, hay una breve referencia a la ley internacional que condiciona la legitimidad de un ataque preventivo a la existencia de una amenaza inminente. Y si bien Bush explica que el contexto actual requiere una redefinición de la cláusula de la autodefensa preventiva, su objetivo, desencadenantes e inminencia sólo se mencionan vagamente: “El propósito de nuestras acciones será siempre acabar con una amenaza

específica a Estados Unidos o a nuestros aliados [...] Las razones para nuestra acción serán claras, la fuerza proporcionada, y la causa justa".²¹

Operación Libertad Irakí, 2003

La nueva política del ataque preventivo marcó un importante cambio de rumbo en la política militar norteamericana y provocó reacciones mitigadas entre sus aliados. Como hemos visto en la sección anterior, el documento proporcionaba una argumentación que justificaba la decisión norteamericana de emprender acciones preventivas unilaterales bajo la capa de una "contra-proliferación". La NSS de 2002 puso un énfasis particular en la determinación de EEUU de proteger a su pueblo de la amenaza que representaban unas naciones peligrosas y agresivas que podían adquirir armas de destrucción masiva y cederlas o venderlas a los enemigos de EEUU y sus aliados. De todos modos, el presidente Bush no invocó explícitamente la acción preventiva para justificar esta operación. Basándose en la suposición de que había una guerra en curso, optó por invocar una autorización del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y declaró que "las acciones que las fuerzas de la coalición están tomando son una respuesta apropiada [...] para defender a los Estados Unidos y a la comunidad internacional de la amenaza planteada por Irak, y para restablecer la paz y la seguridad en la zona"; esto puede atribuirse a la naturaleza polémica de esta doctrina.²²

Las prioridades y la Estrategia de Seguridad Nacional de 2006

La Estrategia de Seguridad Nacional 2006 demostró un claro compromiso de continuidad con la NSS de 2002. La guerra contra el terror seguía proponiéndose frustrar las ambiciones de los terroristas e impedirles acceder a las armas de destrucción masiva. En este sentido, la contraposición entre la ideología de la libertad y la tiranía siguió estando en el centro del discurso del presidente Bush, donde es posible encontrar una lista muy detallada de todas las situaciones potenciales y factores de los que podría provenir el terrorismo. Bush declaró que una solución viable al terrorismo es la promoción de la democracia y sus valores en todo el mundo. A corto plazo, esto se tradujo en prevenir los ataques de las redes terroristas antes de que se produjeran, negar la posesión de armas de destrucción masiva a los "estados-canalla" y a sus aliados terroristas que las utilizarían sin vacilar; impedir que los grupos terroristas recibieran cobijo y apoyo por parte de "estados-canalla" (señalando explícitamente a Irán y a Siria en este sentido) y, por último, impedir a los terroristas el control de cualquier nación que pueda ser utilizada como base y rampa de lanzamiento para el terror.²³ Para desactivar el potencial de estas amenazas y reforzar la capacidad de defensa y disuasión de EEUU, se desarrolló una Nueva Tríada que combinaba "un sistema de ataques ofensivos, con defensas activas y pasivas (incluida la defensa antimisiles), y una infraestructura de respuesta, todo ello coordinado por un sistema de mando y control y unos sistemas de planificación e inteligencia".²⁴ Al igual que en la Estrategia de 2002, el uso de la fuerza y las prioridades se seguían justificando en un escenario de autodefensa, y no se hacía ninguna referencia a la ley o a otra orientación internacional por lo que respecta al uso de la fuerza.

Breve perspectiva general de las prioridades de Obama en Seguridad y Defensa²⁵

La reciente elección del presidente Obama ha suscitado muchas esperanzas y muchas dudas respecto al potencial reajuste de las prioridades de seguridad norteamericanas. La anterior Administración Bush se había comprometido a dedicar la mayor parte de sus recursos militares y financieros a la prolongada misión americana en Irak. El presidente Obama, en cambio, anunció en febrero de 2009 que "Estados Unidos proseguirá una nueva estrategia para terminar con la guerra en Irak mediante una fase de transición hacia una plena responsabilidad irakí". El plan de Obama consta de tres partes: primero, una retirada responsable de las brigadas de combate en un plazo de dieciocho meses (hasta el 31 de agosto de 2010) y una retirada completa de todas las tropas en 2011; segundo, ayuda diplomática para sostener el avance de los iraquíes en el establecimiento de los fundamentos de la paz y la seguridad; y tercero, un compromiso global en la región con todas las naciones (incluidas Irán y Siria), un reenfoque de la eliminación de Al Qaeda en Afganistán y Pakistán, impedir a Irán el desarrollo de un arma nuclear, y trabajar en pro de una paz duradera entre Israel y el mundo árabe. La nueva administración norteamericana es consciente de que el proceso para conseguir los intereses de seguridad nacional norteamericanos en Afganistán y Pakistán será amplio y complejo. Obama se ha comprometido a frenar el impulso de los talibanes a lo largo del próximo año, y para ello ha hecho un llamamiento a la comunidad internacional a colaborar con Pakistán para acabar con las amenazas a la seguridad en la frontera occidental pakistaní.²⁶

LAS FUERZAS ARMADAS DE ESTADOS UNIDOS

Las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos están formadas por un total de seis cuerpos: el Ejército (Army), la Armada (Navy), la Fuerza Aérea (Air Force), el Cuerpo de Marines (Marine Corps), la Guardia Nacional (National Guard) y la Guardia Costera (Cost Guard). Todos estos cuerpos, excepto la Guardia Costera, se deben directamente al Departamento de Defensa, que tiene su sede en el Pentágono, Washington, y que es dirigido por un civil, el secretario de Defensa (Robert Gates desde diciembre de 2006). El Departamento de Defensa es el encargado de llevar a cabo la política militar, de seguridad y de defensa, mientras que tras los atentados del 11 de septiembre de 2001 se creó una nueva agencia civil, el Departamento de Seguridad Interior, con el objetivo de coordinar la lucha contra las amenazas a la seguridad en el interior de los Estados Unidos. Es importante señalar también que todos los cuerpos militares están bajo control también civil del presidente de Estados Unidos, que ejerce como comandante en jefe. En caso de conflicto bélico pertenece al Congreso la facultad de declarar la guerra, que también tiene la competencia del mantenimiento de las Fuerzas Armadas.

Actualmente el Departamento de Defensa de los Estados Unidos tiene establecidos seis comandos militares regionales para dividir las actuaciones de las Fuerzas Armadas en todo el mundo: el Comando Norte de los Estados Unidos (US-NORTHCOM), que cubre América del Norte; el Comando Sur (USSOUTHCOM) que abarca a más de 30 países de América

Central, Caribe y América del Sur; el Comando Europeo (USEUCOM) que comprende Europa, Groenlandia, el Polo Norte y la Federación Rusa; el Comando Central (USCENTCOM) que comprende el Medio Oriente, Egipto y las ex repúblicas soviéticas de Asia Central; el Comando Pacífico (USPACOM) que se ocupa de Asia, Pacífico y el Polo Sur; y el Comando África (AFRICOM) que se extiende por África, excepto Egipto.

Los efectivos totales de las Fuerzas Armadas estadounidenses llegan a 1,4 millones de personal en activo, de los cuales 283.000 sirven en más de 140 países de todo el mundo (ver Tabla III). El servicio militar no es obligatorio.

El Ejército

El Ejército de Estados Unidos es el cuerpo militar que se ocupa de las operaciones terrestres. Según datos del Ministerio de Defensa, en diciembre de 2008 estaba formado por más de 540.000 soldados en servicio activo, lo que le convierte en el mayor de los cuerpos de las Fuerzas Armadas. A este componente de efectivos en activo, se le une la reserva compuesta por la Reserva del Ejército y la Guardia Nacional del Ejército.

El Ejército tiene sus orígenes en el Ejército Continental (Continental Army), creado en 1775, un año antes de la independencia de EEUU para luchar en la Guerra de la Independencia (1775-1783). Tras la guerra, en 1784 el Congreso creó el Ejército y actualmente está gestionado por el Departamento del Ejército, liderado por el secretario del Ejército.

El Ejército se dedica tanto a misiones operacionales como institucionales. El Ejército operacional consiste en ejércitos numerados, cuerpos, divisiones (actualmente dispone de 10 divisiones), brigadas, y los batallones que conducen las operaciones. Las distintas organizaciones institucionales proporcionan la infraestructura necesaria para reclutar, entrenar, equipar, desplegar, y asegurar la preparación de todas las fuerzas del ejército.

La Armada

La Armada es el cuerpo de las Fuerzas Armadas de EEUU que tiene la misión de llevar a cabo las operaciones navales. Tiene sus orígenes en 1775, cuando fue creado con la misión de interceptar los barcos de suministros británicos cerca de la costa de Massachusetts. Posteriormente y a pesar de su elevado coste se consolidó como un cuerpo con peso dentro de las Fuerzas Armadas debido a los ataques piratas a las rutas comerciales.

Actualmente la Armada tiene alrededor de 331.000 efectivos en activo y una reserva de 118.000, dispone de más de 280 embarcaciones y más de 3.700 aeronaves.

La Armada está bajo la administración del Departamento de Defensa, con la dirección civil de la secretaria de Defensa.

Actualmente las fuerzas operacionales de la Armada son nueve: La flota del Atlántico, la flota del Pacífico, el Comando Central de Fuerzas Navales, las Fuerzas Navales de Europa, la Red Naval del Comando de Guerra, la Reserva Naval, el Comando Especial de Guerra, el Operador de Pruebas y de Evaluación, y el Comando Militar Marino.

En cuanto a las flotas, distribuidas por todo el mundo, éstas suman un total de 6: la Segunda Flota (Océano Atlántico), la Tercera Flota (Océano Pacífico norte, sur y este), la Cuarta Flota (Mar Caribe, centro y Sudamérica), la Quinta Flota (Golfo

Pérsico, Península Arábiga, Golfo de Omán, Mar Rojo y Océano Índico), la Sexta Flota (Mar Mediterráneo y Océano Atlántico norte), y la Séptima Flota (Océano Pacífico occidental).

TABLA I. PRINCIPALES BASES NAVALES DE ESTADOS UNIDOS FUERA DE SUS FRONTERAS

País	Bases navales	Número de Tropas
Bahrein	NSA Bahrein, base de la 5ª Flota	247
Corea del Sur	Chinhae	96
Cuba	Baya de Guantánamo	1.559
Isla de Diego García	Base Diego García	654
Grecia	Baya de Souda	358
España	Base de Rota	988
Italia (3)	La Maddalena, Nápoles (base de la 6ª Flota) y Sigonella	1.166
Japón (5)	Atsugi, Misawa, Okinawa, Sasebo y Yokosuka (base de la 7ª Flota)	18.867

Nota: la 2ª Flota tiene su base en Norfolk (Virginia), la 3ª Flota tiene su base en San Diego (California) y la 4ª Flota tiene su base en Mayport (Florida).

Fuente: Department of Defense-Navy. Base Structure Report (30.09.2007)

Elaboración: Fundació CIDOB

La Fuerza Aérea

La Fuerza Aérea de Estados Unidos es el cuerpo de las Fuerzas Armadas de EEUU encargado de las operaciones aéreas. En sus orígenes, este cuerpo se definió como una subdivisión del Ejército de Estados Unidos y fue declarada como fuerza de combate oficial en 1920. Una vez concluida la Segunda Guerra Mundial, en 1947 fue reconocida con su propio cuerpo militar. Actualmente está compuesta por 329.078 soldados de aviación. Dispone de más de 5.000 aeronaves y tiene presencia en más de 100 países.

TABLA II. PRINCIPALES BASES AÉREAS DE ESTADOS UNIDOS FUERA DE SUS FRONTERAS

País	Bases aéreas	Número de Tropas
Alemania (4)	Buechel, Geilenkirchen, Ramstein y Spangdahlem	12.883
Bélgica	Base Kleine Brogel	136
Corea del Sur (2)	Kunsan y Osan	7.833
España	Base de Morón	119
Groenlandia	Base de Thule	133
Italia	Base de Aviano	3.504
Japón (3)	Kadena, Misawa y Yokota	13.750
Portugal	Lajes Field	720
Reino Unido (7)	Alconbury, Croughton, Fairford, Lakenheath, Menwith Hill, Mildenhall y Molesworth	9.069
Turquía (2)	Incirlik y Izmir	1.416

Fuente: Department of Defense-Air Force. Base Structure Report (30.09.2007)

Elaboración: Fundació CIDOB

Cuerpo de Marines

El Cuerpo de Marines de EEUU es un cuerpo de élite de acción rápida que tiene un importante papel como primera fuerza militar presente en tierra en la mayoría de los conflictos en los que Estados Unidos está involucrado. Entre sus áreas principales de responsabilidad se encuentran el ataque o la defensa de las bases navales avanzadas y otras operaciones en tierra para sostener las campañas navales; el desarrollo de técnicas y tácticas, y el apoyo a las fuerzas anfibas de desembarco, además de otras tareas que puede determinar el presidente.

En 1775 una resolución del Congreso continental en Philadelphia creó el Cuerpo de Marines, bajo el nombre de "Marines Continentales" (Continental Marines). Por aquel entonces el cuerpo dependía de la Marina pero en 1783 se independizó, pasando a formar otra rama de las Fuerzas Armadas, aunque manteniendo la dependencia administrativa de la Marina de Estados Unidos. Actualmente cuenta con unos 198.000 efectivos.

La Guardia Nacional

La Guardia Nacional es un cuerpo que tiene un estatus especial, ya que en tiempos de paz y en circunstancias normales se define como una milicia estatal; esto significa que cada Estado tiene su propia Guardia Nacional y el gobernador es el comandante en jefe de la Guardia Nacional de su Estado respectivo. Además, la Guardia Nacional está bajo el control de un Departamento del Gabinete del Gobernador y no del Departamento de Defensa;

aunque este último tiene facultades de supervisión. Sin embargo, en casos de emergencia grave o en tiempos de guerra, el presidente puede decretar la "federalización" de toda o una parte de la Guardia Nacional, que pasa entonces a formar parte del Ejército o de la Fuerza Aérea de manera temporal.

La Guardia Costera

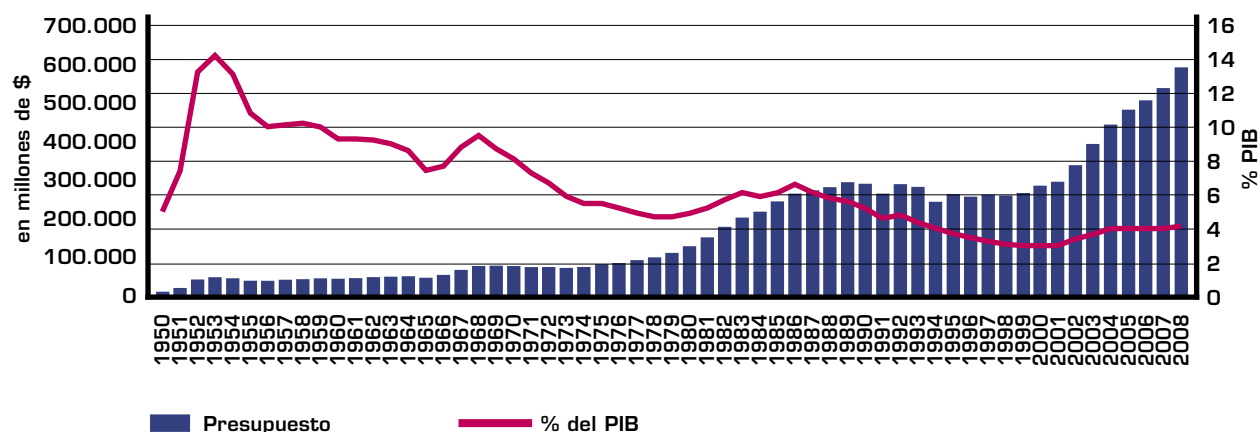
La Guardia Costera se compone de distintos y antiguos servicios federales: el servicio de guardafaros, el servicio de guardacostas y el servicio de inspección de buques. En 1915, a través de un decreto del Congreso, se unió el servicio de salvavidas al servicio de Guardacostas, formando así la Guardia Costera. Hasta 1967 el servicio se encontraba bajo el control del Ministerio de Hacienda, cuando una orden ejecutiva transfirió la Guardia Costera al recientemente formado Ministerio de Transporte.

La Guardia Costera está dirigida por el Departamento de Seguridad Nacional en tiempo de paz, pero su mando puede ser transferido a la Armada en tiempos de guerra, actuando como fuerza auxiliar, o por orden exclusiva del presidente. La Guardia Costera mantiene así ambas funciones: como fuerza militar y de mantenimiento del orden. Actualmente mantiene unos 40.000 efectivos desplegados por toda la nación.

Fadela Hilali

Asistente del Programa Mediterráneo y Oriente Medio de la Fundació CIDOB

GRÁFICO I: EVOLUCIÓN DEL PRESUPUESTO DE DEFENSA NACIONAL (1950-2008)



Fuentes: Ministerio de Defensa <<http://www.defenselink.mil/>>
<<http://www.todaymilitary.com/search>>

TABLA III. TROPAS DE ESTADOS UNIDOS DENTRO Y FUERA DE SUS FRONTERAS (2008)

	Ejército de Tierra	Armada	Cuerpo de Marines	Fuerza Aérea	Total
EEUU y territorios	472.443	215.841	159.416	270.938	1.118.638
EUROPA	45.337	4.759	847	30.639	81.582
Alemania	39.794	263	317	14.600	54.974
Bélgica	667	98	23	468	1.256
España	93	685	141	311	1.230
Italia	2.900	2.263	52	3.945	9.160
Países Bajos	258	23	13	247	541
Portugal	26	29	7	716	778
Reino Unido	338	387	79	8.553	9.357
Serbia (incl. Kosovo)	1.100	0	20	0	1.120
Turquía	62	8	14	1.475	1.559
Otros	99	1.003	181	324	1.607
ASIA DEL ESTE Y PACÍFICO	19.186	11.561	15.464	20.539	66.750
Corea del Sur	16.507	242	112	7.794	24.655
Japón	2.538	3.785	15.100	12.616	34.039
Otros	141	7.534	252	129	8.056
AMÉRICA	714	635	341	349	2.039
Cuba (Guantánamo)	309	508	136	0	953
Honduras	224	2	6	186	418
Otros	181	125	199	163	668
NORTE DE ÁFRICA, ORIENTE MEDIO Y SUR DE ASIA	624	1.974	358	495	3.451
Bahrein	18	1.283	142	24	1.467
Qatar	195	6	43	181	425
Otros	411	685	173	290	1.559
ÁFRICA SUBSAHARIANA	424	464	559	196	1.643
Djibouti	356	434	382	177	1.349
Otros	68	30	177	19	294
EX UNIÓN SOVIÉTICA	39	3	78	13	133
OTRAS SIN DISTRIBUIR	3.798	96.445	21.839	5.909	127.991
TOTAL TROPAS EN EL EXTERIOR	70.122	115.841	39.486	58.140	283.589
TOTAL EFECTIVOS	542.565	331.682	198.902	329.078	1.402.227

Notas

1. Jentleson, Bruce W., *American Foreign Police: the Dynamics of Choice in the 21st Century*, 3ª edición, Norton.
2. National Security Council <<http://www.whitehouse.gov/administration/eop/nsc/history/>>
3. Volk, S. Herman "The New Look", *Air Force Magazine*, agosto de 2003.
4. La línea DEW: <<http://www.lswilson.ca/dewline.htm>>
5. El Tratado de Ayuda Mutua de Río (Inter-American Treaty of Reciprocal Assistance) fue firmado el 2 de setiembre de 1947 por las 21 repúblicas americanas. De acuerdo con el tratado, un ataque armado o una amenaza de agresión contra una de las naciones signatarias, tanto por parte de una nación miembro como por cualquier otra potencia, sería considerado como un ataque contra todos los firmantes.

6. Slantchev, Branislav "National Security Strategy: The New Look", 1953-1960", *Air Force Magazine*, agosto de 2003.

7. La doctrina Eisenhower, 1957: <<http://www.state.gov/r/pa/ho/time/lw/82548.htm>>

8. Información de Espionaje: <<http://www.espionageinfo.com/Int-Ke/>Johnson-Administration-1963-1969-Unitedd-States-National-Security-Policy-htm>>

9. El reconocimiento de las fronteras fue una de las cláusulas de la declaración de Helsinki de 1975 en la Conferencia sobre Seguridad y Cooperación en Europa.

10. Jentleson, Bruce W., *American Foreign Police: the Dynamics of Choice in the 21st Century*, 3ª edición, Norton.

11. Discurso de Jimmy Carter en la ceremonia de graduación de la Universidad de Notre Dame, 22 de mayo de 1977: <<http://millercenter.org/scripps/archive/speeches/detail/3399>>

12. "La ley Goldwater-Nichols de Reorganización del Departamento de Defensa, de 1968, auspiciada por el senador Barry Goldwater y el miembro de la Cámara de Representantes Bill Nichols, causó una importante reorganización de la defensa, la más significativa desde la Ley de Seguridad Nacional de 1947. La autoridad operativa se centralizó a través del presidente de la Junta de Jefes y no de los jefes de servicio. El jefe de la Junta era designado como el principal asesor militar del presidente, el Consejo Nacional de Seguridad y el secretario de Defensa. La ley establecía el cargo de vicepresidente y racionalizaba la cadena operativa de mando desde el presidente al secretario de Defensa y a los mandos unificados" (National Defense University Library, Digital Collection) <<http://www.ndu.edu/library/goldnich/goldnich.html>>
13. 1992 National Military Strategy.
14. *Ibid.*
15. 1995 National Military Strategy.
16. 1996 National Military Strategy.
17. 2004 National Military Strategy.
18. <<http://merln.ndu.edu/whitepapers/USnns2002.pdf>>
19. "President Bush announces operation Enduring Freedom", *The Independent*, 7 de octubre de 2001.
20. 2002 US National Security Strategy.
21. 2002 US National Security Strategy.
22. Gray, Christina, "The Bush Doctrine Revisited: The 2006 of the USA", *Chinese Journal of International Law* (2006), vol. 5, n° 3, 555-578.
23. 2006 US National Security Strategy, 12-13.
24. 2006 National Security Strategy, 22
25. Considerando que cada presidente americano dispone de 150 días después de su investidura para presentar una Estrategia Nacional de Seguridad, esta sección se basa en las declaraciones oficiales y otras informaciones que pueden encontrarse en el *website* oficial de la Casa Blanca.
26. Comentarios del presidente Barack Obama sobre una conclusión responsable de la guerra en Irak, 27 de febrero de 2009: <http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-of-President-Barack-Obama-Responsibly-Ending-the-War-in-Irak/>