

## Taller de Debate

# La inmigración latinoamericana en Estados Unidos: flujos, identidad e integración

## Conclusiones de trabajo\*

### Introducción

La breve intervención introductoria del representante de la Embajada de los Estados Unidos, **Richard A. Figueroa**, puso sobre la mesa algunos datos relevantes que confirman la transformación política y demográfica que sufre los Estados Unidos en la actualidad.

Figueroa proporcionó algunas cifras demográficas relativas a las diferentes etnias que habitan en Estados Unidos y señaló que los hispanos son la primera minoría étnico-cultural del país, con 39 millones de personas y con el mayor índice de crecimiento demográfico. El porcentaje de hispanos que viven por debajo del umbral de la pobreza es muy superior al porcentaje que suponen en relación a la población total de los Estados Unidos.

El papel político de los hispanos es un dato de especial relevancia cuando se tiene en cuenta que son los estados con mayor porcentaje de población hispana los que mayor peso tienen en el sistema de electoral estadounidense. (Florida, Nuevo México, Nueva York, California e Illinois).

### La minoría latinoamericana y el sistema de *Colonialidad* en Estados Unidos

**Ramón Grosfoguel** inició su ponencia aportando argumentos para un nuevo marco teórico de análisis de las relaciones étnicas (desde una perspectiva de las relaciones de poder) entre las comunidades latinoamericanas residentes en los Estados Unidos y el propio imperio estadounidense.

En primer lugar propuso un marco conceptual para entender la situación mundial actual, sobre la que pronosticó el fin del imperio estadounidense y a su vez el fin del sistema-mundo actual, vigente desde la época colonial. Con ello, Grosfoguel asume que todavía vivimos, a nivel global, en un sistema de *colonialidad*, una idea que contradice el *mito* europeo de la descolonización completa.

En este contexto, y según el autor, es importante recordar que las jerarquías etno-raciales provenientes de las administraciones coloniales se reprodujeron en el momento de la independencia de las colonias. Los aristócratas de la metrópolis fueron substituidos por los patrones criollos; en realidad, el surgimiento de *estados coloniales independientes* ha permitido que se sigan reproduciendo las mismas jerarquías etno-raciales hasta la actualidad.

Estas jerarquías nacidas en Europa, no solo permanecen en estados excoloniales, sino que se han globalizado a través de la difusión del modelo de estado-nación. Por *colonialidad*, entonces, debe entenderse la permanencia en sociedades modernas de rasgos de estratificación social y política, basados en el racismo y heredados del

---

\* Estas conclusiones han sido elaboradas por Néstor Navarro (Fundación CIDOB), relator durante el taller.

sistema de poder colonial clásico. Sistema que, por lo tanto, no corresponderían a una democracia igualitaria.

### **Migrantes y colonialidad del poder**

Esta colonialidad del poder también tiene sus efectos en relación con la inmigración. Así, los inmigrantes llegan a un entorno con características ‘coloniales’, en el que se perpetúan los prejuicios y en el que las relaciones de poder y están establecidas. En este sentido, Grosfoguel propone tres categorías que intentan distinguir entre los diferentes ‘modelos’ de inmigrante. Es importante tener en cuenta que, por ejemplo cuando se hace referencia a la inmigración latinoamericana en Estados Unidos, se están homogeneizando unos flujos migratorios muy heterogéneos, y es importante señalar las distintas particularidades de cada uno de ellos, en la medida que sus experiencias de incorporación definen también el espacio que tienen en la sociedad de acogida. Así, Grosfoguel hizo hincapié en la necesidad de romper con el término de migrante, ya que este supone la homogeneización de multiplicidad de experiencias migratorias de personas con bagajes y experiencias muy distintas.

Las categorías que recoge Grosfoguel son las siguientes:

#### **1. Los sujetos raciales coloniales del imperio**

Son los sujetos que han permanecido dentro de las fronteras del imperio durante mucho tiempo, llevan una larga historia de discriminaciones y suelen ocupar los escalones más bajos de las estructuras sociales. (p.ej: los afroamericanos)

#### **2. Los inmigrantes asimilados o Honorary-Whites.**

Son los sujetos que generalmente llegan a Estados Unidos procedentes de Europa y en pocas generaciones (y una vez hayan adquirido los hábitos metropolitanos) son identificados como europamericanos. Estos son aceptados por las elites y la mayoría blanca sin problemas. Otros que tampoco tienen muchas dificultades para la integración/acomodación son los Honorary- Whites. O sea, aquellas comunidades de inmigrantes que, a pesar de no proceder de Europa, han adquirido los mismos privilegios que la inmigración europea. Normalmente, son comunidades migrantes que cuentan con importantes recursos económicos, y el éxito de su proceso de integración/acomodación los convierte en *Vitrinas Simbólicas Exitosas* y en buena medida se debe a intereses estratégico-políticos. Sería, por ejemplo, el caso de los cubanos que llegaron a Miami en los sesenta y setenta, que recibieron cuantiosas ayudas económicas del gobierno para reflejar el éxito del modelo estadounidense hacia los habitantes de la isla de Cuba. La inmigración japonesa en Estados Unidos, por ejemplo, también encajaría en la categoría de ‘honorary-whites’.

#### **3. Los inmigrantes coloniales**

Son los sujetos que vienen de países periféricos, que nunca tuvieron relación colonial directa con el país de destino, pero que aún así son tipificados con los mismos estereotipos que las minorías históricamente discriminadas por el imperio. (p.ej: “*Chicanización*” de los salvadoreños y guatemaltecos, o “*puertorriqueñización*” de los dominicanos).

Lo que podemos extraer básicamente de tal reformulación del concepto de migrante son principalmente dos cosas: a) hay que diferenciar los distintos tipos de migrantes; b) se deben diferenciar prestando atención al trato que se les da en la sociedad de acogida (estigmatización) y su situación social en ella, y no

clasificarlos simplemente por países o zonas culturales de procedencia. En este sentido, es especialmente interesante señalar que el éxito de la acomodación de los colectivos asimilados se contrapone a las dificultades de integración exitosa de las otras dos categorías. Curiosamente, pero, dichas dificultades no se atribuyen a la sociedad de acogida, sino que se responsabiliza de las mismas a los colectivos inmigrantes, señalando que algunos colectivos parecen menos predispuestos a la integración que otros. En este sentido, Grosfoguel apuntó la existencia de un racismo cultural subyacente que se convierte en la explicación necesaria a los fracasos del modelo de integración asimilacionista que, en determinadas sociedades, se considera exitoso.

### **El racismo culturalista como arma política**

En la actualidad, el *racismo cultural* se ha convertido en el racismo hegemónico en los análisis de muchas de las elites de países centrales del sistema-mundo actual. Racismo que se basa en relacionar características, hábitos y tradiciones culturales a grupos étnicos determinados, con la intención de justificar la situación de desfavorecimiento social de estos grupos, que se acaban convirtiendo en los ‘sospechosos habituales’ (usual suspects) del fracaso en la integración.

Para ello, en Estados Unidos, funciona la ‘analogía migrante’, que significa que todas las experiencias de integración se comparan al éxito de la integración de la inmigración europea de principios de siglo. Cuando eso no sucede así, y por lo tanto, no hay éxito en la integración, se entiende que el problema está en la cultura de ese grupo determinado que ha fallado en dicho proceso. El racismo culturalista ha superado al biológico (que en Estados Unidos se da por terminado en la década de los 60), y el neo-racismo tiene tintes culturales. Es en este sentido, en el que predomina el uso de argumentos culturales reduccionistas, que debe entenderse una teoría como la del ‘choque de civilizaciones’ (en esta ocasión de carácter interno) que propone Samuel Huntington.

La articulación y pervivencia de un discurso de estas características puede suponer un grave conflicto social, especialmente en una sociedad donde en pocas décadas, y si se mantiene el ritmo de crecimiento demográfico actual, la minoría más grande será la latinoamericana. Se podría producir, así, una situación en que una mayoría demográfica (la latinoamericana), siguiera siendo una minoría social en cuanto a las relaciones de poder y representación política. En Estados Unidos, las elites blancas protestantes anglosajonas (y masculinas) se autoproclaman los defensores de la democracia, y se consideran como los únicos legitimados para ejercer ese rol. Estas elites son las que actualmente se están planteando como contener el poder creciente de los non-whites, o visto de otro modo, cómo conservar el poder en sus manos. Es en este contexto de pérdida de seguridad y confianza en la conservación del poder en el que deben ser analizadas las teorías de Huntington, quien ofrece respuestas culturalistas y xenófobas, para justificar la incapacidad de los non-whites a dirigir el país, a través de las denominadas “identity policies” (políticas de identidad) de carácter asimilacionista y con fuerte énfasis en la protección de fronteras (una lógica política, por otro lado, bastante similar al de las elites criollas latinoamericanas). Para afrontar estos desafíos y promover estas políticas, las elites blancas tratan de poner un rostro multicultural (pero asimilado) a sus cúpulas directivas y así lograr ocultar las raíces racistas del poder del imperio.

California es, hoy por hoy, el laboratorio en que mejor pueden contemplarse todos estos elementos. Se trata de un modelo en el que la minoría blanca mantiene el control del poder a pesar de no ser la mayoría demográfica. Es además, el escenario

perfecto para la extra-derecha racista, pero también el escenario en el que mejor se puede vislumbrar el futuro de los Estados Unidos.

### Dos escenarios posibles de futuro

Dados los elementos planteados, Grosfoguel planteó dos posibles escenarios futuros para Estados Unidos. En un primer escenario, planteó que Estados Unidos puede decantarse hacia un nuevo apartheid (*neo-apartheid*). Este consistiría en la permanencia de un poder blanco y discriminatorio, que no estaría acorde con la realidad social y demográfica del país. Las minorías estarían concentradas en las estructuras de poder mientras que las mayorías no tendrían acceso a las estructuras sociales y de poder. Evidentemente, se estaría hablando de un modelo que nada tendría que ver con el modelo clásico surafricano, sino que se trataría de un nuevo apartheid más sofisticado, con rostro multicultural, pero sin efectos reales en la cotidianidad de los colectivos latinoamericanos, negros, etc.

El otro escenario supondría la descolonización, desmasculinización y desracialización de las estructuras de poder, es decir, la democratización de dichas estructuras.

Para Grosfoguel, estos dos escenarios de futuro pueden significar un reto para los *latinos* en Estados Unidos, en la medida que son un colectivo heterogéneo, con posibilidades de descolonización interna, y con capacidad de ser parte de la solución, y no del problema de la democratización de las estructuras de poder. En este sentido, lejos de ser catastrofista, Grosfoguel se muestra optimista y aboga por la posibilidad de vertebrar un proceso real de *descolonialidad*, y por tanto un avance hacia la democracia de igualdad real potenciada por la población latina de Estados Unidos. Las comunidades latinoamericanas pueden (y deben) hacer un esfuerzo para salir de una situación de discriminación.

Tal como se vio en las manifestaciones por los derechos de los trabajadores inmigrantes en Estados Unidos, en las que se plantearon también reivindicaciones entorno a Irak o la política exterior de Estados Unidos hacia América Latina entre otros, los latinos pueden convertirse en una *fuerza sanadora* en potencia, con capacidad para terminar con las estructuras coloniales, etno-raciales y de supremacía blanca, que tenga efectos tanto en la sociedad interna de Estados Unidos como a nivel externo. La construcción común de una sociedad es un proceso complejo en el que también se deben reivindicar las identidades propias; sin que ello debiera significar antagonismo.

FUNDACIÓ  
**CIDOB**



U.S. CONSULATE GENERAL  
BARCELONA

## Taller de Debate

# La inmigración latinoamericana en Estados Unidos: flujos, identidad e integración

12 de abril de 2007  
19.00h-20.30h

Coordinación: **Gemma Pinyol**, Coordinadora Programa Migraciones, Fundació CIDOB

Estados Unidos es un país tradicional de inmigración. Desde su nacimiento hasta la actualidad, ha sido destino de innumerables flujos migratorios, que han ido cambiando a lo largo de la historia. Desde las primeras oleadas migratorias europeas hasta las más actuales, compuestas principalmente por nacionales de países latinoamericanos, Estados Unidos se ha ido perfilando como un gran crisol de culturas, el popular país del 'melting pot'.

En los últimos años, la continuidad de los flujos procedentes de América Latina han servido para abrir un debate sobre el modelo de integración vigente en Estados Unidos, a la vez que han puesto de relieve la situación de los inmigrantes irregulares que residen en el país. El control de fronteras, las expresiones culturales e identitarias, la participación de los colectivos latinoamericanos en el mercado de trabajo y las últimas manifestaciones por los derechos de los trabajadores irregulares son otros elementos que se tratarán en este taller de debate.

Ponente: **Ramon Grosfoguel**, Profesor del Departamento de Estudios Étnicos, Universidad de California, Berkeley

Presentación a cargo de **Richard A. Figueroa**, Agregado Cultural Adjunto, Embajada de Estados Unidos en Madrid

### Organiza:

Programa Migraciones de la Fundació CIDOB  
en colaboración con el Consulado General de Estados Unidos en Barcelona

### Lugar:

Sala Maragall, Fundació CIDOB  
Elisabets, 24 – 08001 Barcelona

[www.cidob.org](http://www.cidob.org)